

Chapter 5

THE MEDICALIZATION OF WILHELMINE AND WEIMAR JUVENILE JUSTICE RECONSIDERED

Gabriel N. Finder



Because of the great import of the juvenile court decisions, the authoritative collaboration of the jurist is indispensable, according to German legal conceptions, so that attempts to entrust the treatment of punishable juveniles to . . . physicians, with an exclusion of jurists, have never been able to win ground in Germany.¹

Herbert Francke, 1932

This statement by Herbert Francke, Weimar Germany's preeminent juvenile court judge, gives a picture of the development of juvenile justice that is quite different from Foucault's image of the insidious corrosion of law by a medicalized version of discipline and from the abiding historiographical inclination to locate the repressive turn in German criminal justice after 1933 in its Wilhelmine and Weimar prehistory. This chapter will argue that Francke's assessment is a useful corrective that has a great deal of validity. First and foremost, historians should be careful not to overemphasize the mantra of the Wilhelmine and Weimar German juvenile justice movement, repeated *ad nauseum* since its inception in the 1890s: "(re)education in lieu of punishment" (*Erziehung statt Strafe*). Although it was undergirded by a vision of social progress, juvenile justice in Germany, especially after World War I, represented a historically contingent compromise between a modest degree of penal experimentation and penal conservatism.² To borrow a phrase from David Crew in a related context, this compromise was forged in the spirit of "damage control."³ The erosion of authoritative prescriptions in German criminal law prior to World War I and then their disintegration during and after the war, which precipitated what cultural critic Siegfried Kracauer labeled a

Notes from this chapter begin on page 153.

Conclusion

In the final analysis, the narrative of the alliance between forensic psychiatry and Wilhelmine and Weimar juvenile justice is a contrapuntal one of integration and fragmentation: forensic psychiatry made significant inroads into the juvenile justice system, but its aspirations to centrality were constrained by the competing claim of judicial authority. Juvenile court judges were encouraged to cooperate with doctors, but they were averse to relinquishing their authority to them in wholesale fashion because of their commitment to the idea of criminal responsibility and—this is what is unexpected—to the autonomous integrity of the individual, even when that individual, in this case the juvenile offender, was a member of a socially marginal group. Without a doubt, the law made important concessions to forensic psychiatry, but it still held sufficient sway to circumscribe the psychiatric profession's more ominous and promiscuous potentialities, in large part by appropriating the tools of psychiatric professionalism.

This unexpected fate of forensic psychiatry in Wilhelmine and Weimar juvenile justice has implications for the historiographical treatment of pre-1933 German criminal justice in general. Richard Wetzell has argued that the readiness of penal reformers around Franz von Liszt to curtail the legal rights of defendants in the interests of social defense paved the way for an alliance of forensic medicine and state power that “made possible the transformation of the traditionally antagonistic relationship between law and psychiatry into the symbiotic one that came to be the hallmark of criminal justice in the age of criminology.”⁷⁵ Although Wetzell's argument should apply to German juvenile justice, I have tried to show that German juvenile justice before 1933, with all of its contradictions, ultimately becomes intelligible only if we take into account not only the convergence but also the collision of forensic psychiatry and a liberal commitment to the rule-of-law tradition. Although forensic psychiatry, with its ominously imaginative theories and diagnoses, insinuated itself into juvenile justice and was sustained by the hygienic vision of German society endorsed by penal reform, it was nonetheless forced in the juvenile justice system to contend with and accommodate different holdover habits and values in support of certain guarantees promised by law, even if the implementation of these habits and values was increasingly threatened by erosion.

Notes

1. Herbert Francke, “Juvenile Courts in Germany,” *Sociology and Social Research* 16 (1932), 408.
2. See Jörg Wolff and Christine Dörner, “Jugendstrafrecht zwischen Weimar und Nationalsozialismus,” *Recht der Jugend und des Bildungswesens* 38 (1990), 55.

3. David Crew, "The Ambiguities of Modernity: Welfare and the German State from Wilhelm to Hitler," in *Society, Culture, and the State in Germany, 1870–1930*, ed. Geoff Eley (Ann Arbor, 1996), 326.
4. Siegfried Kracauer, "The Murder Trial and Society," in *The Weimar Republic Sourcebook*, ed. Anton Kies, Martin Jay, and Edward Dimendberg (Berkeley, 1994), 741.
5. For articulation of this aspiration by a forensic psychiatrist, see W[ilhelm] Fürstenheim to Frankfurt Juvenile Court, 18 August 1926, Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz, Berlin-Dahlem (GStA) Rep. 84a, no. 1032, 109.
6. Wilhelm Kiesow, *Das Jugendgerichts-Gesetz vom 16. Februar 1923* (Mannheim, Berlin, and Leipzig, 1923), xxxiii.
7. Jan Goldstein, "Framing Discipline with Law: Problems and Promises of the Liberal State," *American Historical Review* 98 (1993), 364–381.
8. On the development of social prophylaxis in German psychiatry, see Eric J. Engstrom, *Clinical Psychiatry in Imperial Germany: A History of Psychiatric Practice* (Ithaca and London, 2003), chap. 7.
9. Richard F. Wetzell, *Inventing the Criminal: A History of German Criminology, 1880–1945* (Chapel Hill, 2000).
10. On the co-production of scientific knowledge and normative prescriptions, see Sheila Jasanoff, ed., *States of Knowledge: The Co-Production of Science and Social Order* (London and New York, 2004).
11. Wetzell, *Inventing the Criminal*, 145.
12. Adalbert Gregor and Else Voigtländer, *Die Verwahrlosung: Ihre klinisch-psychologische Bewertung und ihre Bekämpfung* (Berlin, 1918), 61, 153.
13. *Ibid.*, 218–219, 475–476
14. *Ibid.*, 194–212.
15. *Ibid.*, 231.
16. *Ibid.*, 4–5.
17. *Ibid.*, 146–149.
18. See Wetzell, *Inventing the Criminal*, 147.
19. A[dalbert] Gregor, "Wie ist die Erziehung Schwersterziehbarer zu gestalten in bezug auf Fürsorgeerziehung?" *Zeitschrift für Kinderforschung (ZKF)* 37 (1930), 153–161.
20. On the integral function of procedural rules in the Imperial *Rechtsstaat*, see Kenneth F. Ledford, "Lawyers, Liberalism, and Procedure: The German Imperial Justice Laws of 1877–79," *Central European History* 26 (1993), 171–172.
21. See the remarks of Franz Kramer in *Kreistagung der Deutschen Jugendgerichtshilfen (4. Deutscher Jugendgerichtstag) am 12., 13., und 14. April 1917 zu Berlin* (Berlin, 1918), 116–117.
22. Paul Köhne, "Das Strafverfahren gegen Jugendliche," in *Reform des Strafprozesses: Kritische Besprechungen der von der Kommission für die Reform des Strafprozesses gemachten Vorschlägen*, ed. P[aul] F[elix] Aschrott (Berlin, 1906), 627.
23. *Idem*, "Über Jugendgerichte," speech to the twelfth Landesversammlung der Landesgruppe Deutsches Reich at Posen in 1908, *Mitteilungen der internationalen kriminalistischen Vereinigung (MIKV)* 15 (1908), 545.
24. *Idem*, "Die Tätigkeit des Jugendgerichts Berlin-Mitte im Jahre 1910," *Deutsche Juristenzeitung* 16 (1911), 627–628; see also *idem*, "Die Mitwirkung der Ärzte bei den Jugendgerichten," *Zentralblatt für Vormundschaftswesen, Jugendgerichte und Fürsorgeerziehung (ZblVorm)* 4 (1912–1913), 212.
25. *Idem*, "Mitwirkung der Ärzte," 212.
26. *Idem*, "Tätigkeit des Jugendgerichts Berlin-Mitte," 627. For the expression of similar sentiments by another early Berlin juvenile court judge, see L. Fischer, speech, *Verhandlungen des 1. Deutschen Jugendgerichtstages 15. bis 17. März 1909* (Berlin and Leipzig, 1909), 34; *idem*,

- “Die Tätigkeit des Jugendgerichts vor, in und nach der Hauptverhandlung,” *Monatsschrift für Kriminalpsychologie und Strafrechtsreform (MKPStR)* 6 (1909–1910), 326–327.
27. This figure is available in the petition of the Union of Medical Experts at the Juvenile Court of Central Berlin (Vereinigung ärztlicher Sachverständiger am Jugendgericht Berlin-Mitte) to the Reichstag, January 1913, Bundesarchiv Berlin-Lichterfelde (BABrIL) Rep. 30.01, no. 5573, 95.
 28. Kammergerichtspräsident und Oberstaatsanwalt bei dem Königslichen Kammergericht to Prussian Justice Minister, 22 November 1917, GStA Rep. 84a, no. 1030, 219.
 29. L. Jacobsohn to Prussian Justice Ministry, no date [October 1917], GStA Rep. 84a, no. 1030, 217.
 30. See, e.g., the regulations of the Bavarian and Saxon justice ministries in the appendix to “Bericht der 13. Kommission über den Entwurf eines Gesetzes über das Verfahren gegen Jugendliche,” in *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags*, 13. Legislaturperiode, 1. Session, vol. 302, Aktenstück Nr. 1054, 1800, 1803.
 31. Karl Allmenröder, “Die Tätigkeit des Frankfurter Jugendrichters,” in *Das Jugendgericht in Frankfurt a. M.*, ed. Berthold Freudenthal (Berlin, 1912), 9; Ludwig Becker, “Die Tätigkeit des Staatsanwaltes,” in *ibid.*, 25; H[einrich] Vogt, “Die Tätigkeit des ärztlichen Gutachters beim Jugendgericht,” in *ibid.*, 87.
 32. Amtsgerichtsrat [Paul] Levi via Amtsgerichtsdirektor to Landesgerichtspräsident in Frankfurt am Main, 19 August 1926, GStA Rep. 84a, no. 1032, 103; Wilhelm Fürstenheim to the Frankfurt Juvenile Court, 18 August 1926, GStA Rep. 84a, no. 1032, 108–109.
 33. Vogt, “Die Tätigkeit des ärztlichen Gutachters,” 94.
 34. On the collaboration between forensic psychiatry and the youth welfare bureaucracy in juvenile court, see Anna Schultz, “Aus der Praxis der Jugendgerichte und der privaten Jugendgerichtshilfe,” *MKPStR* 6 (1909–1910), 574–577; Immanuel Fischer, “Die erzieherische Tätigkeit des Jugendgerichtshelfers,” in *Die erzieherische Beeinflussung straffälliger Jugendlicher: Referate der Tagung der Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen am 11. und 12. Juni 1926 zu Göttingen* (Berlin, 1927), 46–47; Franz Kramer, *Die Mitwirkung des Psychiaters im Vormundschafts- und Jugendgerichtsverfahren* (Berlin, 1931); Karl Tilman Winkler, “Reformers United: The American and German Juvenile Court, 1882–1923,” in *Institutions of Confinement: Hospitals and Prisons in Western Europe and North America, 1500–1950*, ed. Norbert Finzsch and Robert Jütte (Cambridge, 1996), 270.
 35. Stein, “Ueber Jugendgerichte,” speech, “Verhandlungen der 9. Tagung der Deutschen Gesellschaft für gerichtliche Medizin,” in *Vierteljahresschrift für gerichtliche Medizin und öffentliches Sanitätswesen* (3. Folge) 47 (Supplement-Heft) (1914), 298.
 36. See the series of exchanges in Amtsgerichtspräsident to Kammergerichtspräsident, 24 April 1917, Rep. 84a, no. 1030, 204; Prussian Justice Minister to Kammergerichtspräsident and Oberstaatsanwalt beim Kammergericht, 22 June 1917, Rep. 84a, no. 1030, 212; Prussian Justice Minister to Kammergerichtspräsident and Oberstaatsanwalt beim Kammergericht, 31 December 1917, Rep. 84a, no. 1030, 225; juvenile court judges Lindhorst, Karwinkel, Herr, and Langer to Amtsgerichtspräsident, 14 June 1918, GStA Rep. 84a, no. 1030, 223; Kammergerichtspräsident and Oberstaatsanwalt beim Kammergericht to Prussian Justice Minister, 15 August 1918, GStA Rep. 84a, no. 1030, 231–232.
 37. Amtsgerichtsrat [Paul] Levi via Amtsgerichtsdirektor to Landesgerichtspräsident in Frankfurt am Main, 19 August 1926, GStA Rep. 84a, no. 1032, 103.
 38. See press reports of such lectures in “Die Jugend auf der Anklagebank,” *Der Tag*, 5 November 1909, GStA Rep. 84a, no. 10724, n.p.; “Die sittliche Reife jugendlicher Angeklagter,” *Der Tag*, 16 February 1912, GStA Rep. 84a, no. 10724, n.p.
 39. Petition of the Union of Medical Experts at the Juvenile Court of Central Berlin to the Reichstag, January 1913, BABrIL Rep. 30.01, no. 5573, 94–97. For a psychiatrist’s public advocacy

- of the petition, see L. Jacobsohn, "Zum Strafverfahren gegen Jugendliche," *Vossische Zeitung*, 20 December 1912, GStA Rep. 84a, no. 10724, n.p.
40. *Die Verhandlungen des 5. Jugendgerichtstages in Jena 1920* (Berlin, 1922), 63, 75.
 41. Unpublished transcript of the fourth session of the 21. Ausschuß (Reichsstrafgesetzbuch), 11 October 1928, GStA Rep. 84a, no. 8445, 29.
 42. "Begründung zum Entwurf eines Jugendgerichtsgesetzes," 24 October 1922, in *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Reichstags*, vol. 375, Drucksache Nr. 5171, 10–11 (§§ 5, 6).
 43. See, e.g., the criticism of the dean of German forensic psychiatry, Gustav Aschaffenburg, "Der Jugendgerichtsarzt," speech, in *Die Durchführung des Jugendgerichtsgesetzes als Personenfrage: Bericht über die Verhandlungen des 7. Deutschen Jugendgerichtstages* (Berlin, 1928), 107–108.
 44. Dürhen, "Die erzieherische Tätigkeit des Jugendrichters," in *Die erzieherische Beeinflussung straffälliger Jugendlicher*, 42.
 45. Herbert Francke, "Erziehungsgedanke im Jugendgerichtsgesetz," in *Der Erziehungsgedanke im modernen Jugendrecht: Vorträge des 1. Rheinischen Fortbildungskurses für Jugend- und Vormundschaftsrichter, Jugendstaatsanwälte und Jugendstrafvollzugsbeamte*, ed. Ludwig Clostermann (Düsseldorf, 1927), 41.
 46. Albert Hellwig, *Jugendgerichtsgesetz* (Berlin, 1923), 29.
 47. Herbert Francke, *Das Jugendgerichtsgesetz von 16. Februar 1923*, 2nd ed. (Berlin and Munich, 1926), 42–43.
 48. Kiesow, *Jugendgerichts-Gesetz*, 54.
 49. Bruno Müller, "Die praktische Handhabung des deutschen Jugendgerichtsgesetzes," speech, in *Verhandlungen des 6. Deutschen Jugendgerichtstages Heidelberg 17.-19. September 1924* (Berlin, 1925), 15; see also idem, "Das Jugendgerichtsgesetz in der Praxis des Hamburger Jugendgerichts" (unpublished manuscript), BABrL Rep. 30.01, no. 5568, 83 (19). For a similar contemporary gloss on the act by Herbert Francke using the terminology "gravity of the case" (*Schwere des Falles*), see Herbert Francke, "Denkschrift zum § 4 des Entwurfes eines Jugendgerichtsgesetzes," 25 September 1922, GStA Rep. 84a, no. 1031, 35–36.
 50. Franz Streng, "Erziehungsgedanke im Jugendstrafrecht: Überlegungen zum Ideologiecharakter und zu den Perspektiven eines multifunktionalen Systembegriffs," *Zeitschrift für die gesamte Strafrechtswissenschaft (ZStW)* 106 (1994), 76–78.
 51. Francke, "Erziehungsgedanke im Jugendstrafrecht," 39–40.
 52. This concerted effort to co-opt psychiatry in juvenile court is reminiscent of the contemporaneous demand by the Prussian Judges Association to assume control over *Gerichtshilfe* (court assistance), which Warren Rosenblum describes in his chapter in this volume.
 53. See the speeches of Linz, Mittermaier, Schulze, and Liepmann in *MIKV* (Neue Folge) 1 (1926), 22, 34, 45, 50.
 54. Walter Hoffmann, *Die Reifezeit: Probleme der Entwicklungspsychologie und Sozialpädagogik* (Leipzig, 1922).
 55. "Entschließung I," in *Verhandlungen des 6. Deutschen Jugendgerichtstages*, 57; "Entschließung I," in *Die Durchführung des Jugendgerichtsgesetzes als Personenfrage: Bericht über die Verhandlungen des 7. Deutschen Jugendgerichtstages*, 127–128.
 56. Reports from many of these seminars were published in *Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt (ZblJugR)*. See, e.g., Herbert Francke, "Psychologisch-pädagogische Fortbildung von Richtern und Staatsanwälten in Jugendsachen: Sonderkursus der Vereinigung für Jugendgerichtshilfen in Berlin," *ZblJugR* 17 (1925–1926), 113–114; Bahnson, "Jugendrichtertag in Hamburg," *ZblJugR* 18 (1926–1927), 133–134; Ludwig Clostermann and Stofregen, "Zwei Fortbildungskurse für Jugendrichter und Jugendstaatsanwälte," *ZblJugR* 19 (1927–1928), 76–79; Daus, "Fortbildungskurs für Jugendrichter und Jugendstaatsanwälte," *ZblJugR* 20 (1928–1929), 77–78. The Bonn lectures were published in *Der Erziehungsgedanke im modernen Jugendrecht: Vorträge des ersten Rheinischen Fortbildungskurses für Jugend- und*

- Vormundschaftsrichter, Jugendstaatsanwälte und Jugendstrafvollzugsbeamte*, ed. Ludwig Clostermann (Düsseldorf, 1927).
57. Lectures from two of these conferences were published. See *Die erzieherische Beeinflussung straffälliger Jugendlicher: Referate der Tagung der Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen am 11. und 12. Juni 1926 zu Göttingen* (Berlin, 1927); Max Grünhut and Bruno Müller, *Zwei Vorträge über Jugendgerichtsbarkeit vor thüringischen Jugendrichtern und Jugendstaatsanwälten in Eisenach am 21. März 1927* (n.p., n.d. [1927]).
 58. On the 1929 course, see Hans Steinlitz, "Ein Sonderlehrgang für Jugendrichter and Jugendstaatsanwälte," *ZblJugR* 22 (1930–1931), 317–320; on the 1930 course, see Lührse, "Der zweite Jugendrichter-Kursus in Berlin," *ZblJugR* 23 (1931–1932), 69–73.
 59. Both lectures were published. His Hamburg lecture appears in Herman Nohl, "Zum psychologischen Verständnis der Tat," in *Jugendwohlfahrt* (Leipzig, 1927), 55–70; the Göttingen lecture appears in "Gedanken für die Erziehungstätigkeit mit besonderen Berücksichtigung der Erfahrungen von Freud und Adler," *ibid.*, 71–83. A summary of his Hamburg lecture is available in Bahnson, "Jugendrichtertag in Hamburg," 133. The Göttingen lecture appeared originally in *Die erzieherische Beeinflussung straffälliger Jugendlicher*, 3–16. References to these lectures here are from *Jugendwohlfahrt*.
 60. Nohl, "Gedanken für die Erziehungstätigkeit," 74.
 61. *Idem*, "Zum psychologischen Verständnis der Tat," 56.
 62. *Idem*, "Gedanken für die Erziehungstätigkeit," 73.
 63. *Idem*, "Zum psychologischen Verständnis der Tat," 58–69.
 64. *Idem*, 57.
 65. *Idem*, "Gedanken für die Erziehungstätigkeit," 82–83.
 66. Bahnson, "Jugendrichtertag in Hamburg," 133.
 67. Vogt, "Die Tätigkeit des ärztlichen Gutachters," 91, 125, 128.
 68. See the speeches of Anton and Düring, respectively, in *Kriegstagung der Deutschen Jugendgerichtshilfen*, 122, 125.
 69. Düring, speech, in *Kriegstagung der Deutschen Jugendgerichtshilfen*, 126.
 70. See the printed judgments of Weimar juvenile court judges in "Psychiatrische Gutachten über kriminelle Jugendliche (Minderjährige) und jugendliche Zeugen," *ZKF* 38 (1931), 390–391, 402–403, 408–409; Ludwig Clostermann, "Urteil des Jugendgerichts N.," *ZKF* 39 (1932), 171–175; Werner Villinger, "Psychiatrische Begutachtung zweier jugendlicher Mörder," *ZKF* 42 (1934), 415–418.
 71. Herbert Francke, *Jugendverwahrlosung und ihre Bekämpfung* (Berlin, 1926), 14–15. See also *idem*, "Der Erziehungsgedanke im Jugendstrafrecht," 50–51.
 72. Reports of the two meetings are available in "Bericht über die Sachverständigenkonferenz der Deutschen Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen," *ZKF* 34 (1928), 631–645 and "Sachverständigen-Konferenzen des Deutschen Vereins zur Fürsorge für jugendliche Psychopathen und der Vereinigung für Jugendgerichte und Jugendgerichtshilfen, Dresden, 6./7. Juni 1930" *ZKF* 37 (1930), 112–130. For papers delivered at the Dresden conference, see *ibid.*, 131–412.
 73. Franz Kramer, "Jugendzeit und Strafmündigkeit," *ZblJugR* 19 (1927–1928), 3, 230–231.
 74. See the unpublished transcript of the fourth session of the 21. Ausschuss (Reichsstrafgesetzbuch), 11 October 1928, GStA Rep. 84a, no. 8445, 30.
 75. Richard F. Wetzell, "The Medicalization of Criminal Law Reform in Imperial Germany," in *Institutions of Confinement*, ed. Finzsch and Jütte, 282–283.