

Chapter 2

PUNISHMENT ON THE PATH TO SOCIALISM

Socialist Perspectives on Crime and Criminal Justice before World War I

Andreas Fleiter



August Bebel, co-founder and recognized leader of the Social Democratic Party (SPD) in Imperial Germany, had a clear idea about the fate of crime under socialism. In his best-selling book *Die Frau und der Sozialismus* (Woman and Socialism), published in 1879, he wrote:

Neither political nor common crimes will be known in the future. Thieves will have disappeared, because private property will have disappeared, and in the new society everyone will be able to satisfy his wants easily and conveniently by work. Nor will there be tramps and vagabonds, for they are the product of a society founded on private property, and, with the abolition of this institution, they will cease to exist. Murder? Why? No one can enrich himself at the expense of others, and even the murder for hatred or revenge is directly or indirectly connected with the social system. Perjury, false testimony, fraud, theft of inheritance, fraudulent failures? There will be no private property against which these crimes could be committed. Arson? Who should find pleasure or satisfaction in committing arson when society has removed all cause for hatred? Counterfeiting? Money will be but a chimera, it would be “love’s labor lost.” Blasphemy? “Nonsense! . . . Thus all the fundamental principles of the present “order” become a myth.¹

Bebel also knew, however, that “unfortunately, we do not yet live in those joyous times in which humanity can breathe *freely*.”² But until then, what should humanity do about crime? This chapter seeks to illuminate socialist attitudes toward the crime problem by addressing a series of questions, including the following: What role did German socialists assign the fight against crime? What

Notes from this chapter begin on page 76.

- A History of German Criminology* (Chapel Hill, 2000), esp. 39–71; Silvana Galassi, *Kriminologie im Deutschen Kaiserreich: Geschichte einer gebrochenen Verwissenschaftlichung* (Stuttgart, 2004), 140–225; Christian Müller, *Verbrechensbekämpfung im Anstaltsstaat: Psychiatrie, Kriminologie und Strafrechtsreform in Deutschland 1871–1933* (Göttingen, 2004), 72–80.
52. Kautsky, “Eine Naturgeschichte des politischen Verbrechers,” *NZ* 11 (1892–1893), 70.
 53. See *ibid.*, 69–70; cited according to “Der Alkoholismus und seine Bekämpfung,” *NZ* 19 (1890–1891), 51. Kautsky’s position was criticized by Friedrich Große, “Zur Naturgeschichte des politischen Verbrechers,” *NZ* 12 (1893–1894), 205–213; see the further contributions to the discussion: Karl Kautsky, “Lombroso und sein Verteidiger,” *NZ* 12 (1893–1894), 241–250; Otto Lang, “Noch einmal der Fall Lombroso,” *NZ* 12 (1893–1894), 373–376.
 54. See Enrico Ferri, “Kriminelle Anthropologie und Sozialismus,” *NZ* 14 (1895–1896), 452–459; *idem*, *Das Verbrechen als sociale Erscheinung: Grundzüge der Kriminalsociologie*, trans. Hans Kurella (3rd ed., 1892; Leipzig, 1896), esp. 62–67, 84–100. Ferri, who worked as a socialist agitator until returning to a professorship in 1906, changed his political views repeatedly. He later openly sympathized with fascism. On Ferri, see Pick, 145–147; Thorsten Sellin, “Enrico Ferri (1856–1929),” in *Pioneers in Criminology*, ed. Hermann Mannheim (1958; London, 1960), 277–300; see also James Edward Miller, *From Elite to Mass Politics: Italian Socialism in the Giolittian Era, 1900–1914* (Kent, OH, 1990), 58–76, 89–93, 106–110. On the discussion of criminal anthropology and sociology among Italian socialists: Davis, 334–342; Delia Frigessi, “Scienza socialista e scienza borghese tra ‘Archivio di psichiatria’ e ‘Critica sociale’,” in *Le radici del socialismo italiano* (Milan, 1997), 223–234.
 55. Ferri, *Socialismus und moderne Wissenschaft*, trans. Hans Kurella (1894; Leipzig, 1895), 39–48, 68–80, 8–24, 31–35.
 56. “Darwinismus und Marxismus,” *NZ* 13 (1894–1895), 709–716. Kautsky’s own relationship with Darwinism was contradictory and is strongly debated in academic research. Although he castigated Ferri for mixing nature and society, Kautsky’s own work also contains similar tendencies. Weikart, 162–188.
 57. Lafargue, “Die Kriminalität in Frankreich von 1840–1886: Untersuchungen über ihre Entwicklung und ihre Ursachen,” *NZ* 8 (1890), 11–23, 56–66, 106–116.
 58. See, for example, Kautsky, “Lombroso,” 244; Lang, “Fall,” 374–376. The recourse to statistics is what distinguishes this work from earlier essays: J. S., “Der Einfluß der Jahreszeit auf die Kriminalität,” *NZ* 12 (1893–1894), 719–722; H. L., “Ziffern des Verbrechen, insbesondere die starke Abnahme der Vermögensdelikte,” *NZ* 21 (1901–1902), 267–271, 312–317; S. Weinberg, “Der werdende Verbrecher: Eine kriminalistische Studie,” *NZ* 21 (1902–1903), 16–21; Heinrich Wetzker, “Die Zunahme der Verbrechen,” *Sozialistische Monatshefte* 6 (1902), 518–527 (henceforth, *SM*); Siegfrieda, “Ortsüblicher Tagelohn und Kriminalität in Preußen,” *NZ* 24 (1905–1906), 636–638.
 59. W. A. Bongers, *Criminalité et conditions économiques* (Amsterdam, 1905), 340–345, 349–350, 721–726. See the socialist discussions: M. Sursky, “Aus der neuesten Literatur über die wirtschaftlichen Ursachen der Kriminalität,” *NZ* 23 (1904–1905), 628–634; Robert Michels, “Review of: *Criminalité et conditions économiques* by W. A. Bongers,” *Kritische Blätter für die gesamten Sozialwissenschaften* 2 (1906), 290–291. Bongers came from an educated middle-class family and joined the Socialist Party in 1897. On Bongers’s biography, see H. Bongers, “Korte Levensschets van Prof. Mr. W. A. Bongers,” in *Verspreide Geschriften* von W. A. Bongers, Deel 1, *Criminologie en Criminele Statistiek* (Amsterdam, 1950), ix–xxv; J. Valkhoff, “Bongers Werken,” in Bongers, *Geschriften*, Deel 1, xxxvi–xcii.
 60. Two examples should suffice here: G. von Rohden, “Von den sozialen Motiven des Verbrechen,” *Zeitschrift für Sozialwissenschaft* 7 (1904), 509–531; F. A. Karl Krauß, *Der Kampf gegen die Verbrechensursachen: Übersichtlich dargestellt für alle Volks- und Vaterlandsfreunde* (Paderborn, 1905), esp. 9–14, 17–68, 147–149.

61. "Kriminalstatistik," 88–90; "Notiz: Statistik der Verbrechen und Vergehen im Deutschen Reich von 1882 bis 1887," *NZ* 7 (1889), 141–142; Georg S., "Die weibliche Lohnarbeit und ihr Einfluß auf die Sittlichkeit und Kriminalität: Ein nachträglicher Beitrag zur lex Heinze," *NZ* 18 (1899–1900), 754–756; Karl Kautsky, "Die Aktion der Masse," *NZ* 30 (1911–1912), 115–116.
62. See W. A. Bonger, "Cesare Lombroso," *NZ* 28 (1909–1910), 356–357.
63. The secondary literature on the subject is now very comprehensive. For a good synthesis see: Mike Hawkins, *Social Darwinism in European and American Thought, 1860–1945: Nature as Model and Nature as Threat* (Cambridge, 1997), 132–145.
64. Sybille Krafft, *Zucht und Unzucht: Prostitution und Sittenpolizei im München der Jahrhundertwende* (Munich, 1996), 131–133. Quote Bebel, *Frau*, 59th ed., 233. General female criminality was not part of social democracy's main interests. An exception: Siegfried Weinberg, *Über den Einfluß der Geschlechtsfunktionen auf die weibliche Kriminalität* (Halle, 1907).
65. Paul Kampffmeyer, *Die Prostitution als soziale Klassenerscheinung und ihre sozialpolitische Bekämpfung* (Berlin, 1905), 35, 37. See also similar passages in Karl Kautsky, *Der Einfluss der Volksvermehrung auf den Fortschritt der Gesellschaft* (Vienna, 1880), 77–84; Heinrich Lux, *Die Prostitution, ihre Ursachen, ihre Folgen und ihre Bekämpfung* (Berlin, 1892), 21–23; Paul Hirsch, *Verbrechen und Prostitution als soziale Krankheitserscheinungen* (Berlin, 1897), 54; Georg S., 749–756; Edmund Fischer, "Die sexuellen Probleme," *SM* 13 (1909), 961–962. Middle-class criminologists shared the same views: Peter Becker, "'Gefallene Engel' und 'verwahrloste Menschen': Über 'Erzählmuster,' Prostituierte und die Kriminalistik des vorigen Jahrhunderts," in *Konstruktion der Wirklichkeit durch Kriminalität und Strafe*, ed. Detlev Frehsee, Gabi Löscher and Gerlinda Smaus (Baden-Baden, 1997), 340–346.
66. Lux, *Prostitution*, 12; See Hirsch, 24–29; Kampffmeyer, 35; Edmund Fischer, "Die Überwindung der Prostitution," *SM* 10 (1906), 240–241.
67. Kampffmeyer, 33, *ibid.*; Lux, *Prostitution*, 26, Liebknecht, *Protokoll Parteitag 1892*, 274; Mehring, *ibid.*, 794.
68. Kautsky, "Alkoholismus," 52, 115.
69. See the following overview: Hasso Spode, *Die Macht der Trunkenheit: Kultur- und Sozialgeschichte des Alkohols in Deutschland* (Opladen, 1993), 235–241.
70. Quoted in Otto Juliusburger, *Gegen den Strafvollzug* (Berlin, [1905]), 13. See Otto Lang, *Die Arbeiterschaft und die Alkoholfrage* (Vienna, 1902); *idem*, *Alkoholgenuß und Verbrechen: Ein Vortrag* (Bremerhaven, 1892).
71. "Das Lumpenproletariat," *SM* 13 (1909), 1133–1139. Fischer came from a poor background and worked himself up as an autodidact to become a woodcarver, journalist, and writer.
72. On socialist eugenics, but with an emphasis on the period after 1918: Michael Schwartz, *Sozialistische Eugenik: Eugenische Sozialtechnologien in Debatten und Politik der deutschen Sozialdemokratie, 1890–1933* (Bonn, 1995); Doris Byer, *Rassenhygiene und Wohlfahrtspflege: Zur Entstehung eines sozialdemokratischen Machtdispositivs in Österreich bis 1934* (Frankfurt/Main 1988). On the socialist roots of racial hygiene: Peter Weingart, Jürgen Kroll, and Kurt Bayertz, *Rasse, Blut und Gene: Geschichte der Eugenik und Rassenhygiene in Deutschland* (1988; Frankfurt/Main, 1992), 105–129; Weindling, 117–126, 94–96.
73. Karl Kautsky, *Vermehrung und Entwicklung in Natur und Gesellschaft* (Stuttgart, 1910), 261–267; Bonger, *Criminalität*, 726. Compare esp. to Kautsky: Schwartz, *Eugenik*, 36–51.
74. M. Sursky, "Die kriminal-soziologische Schule als Kämpferin für die Interessen der herrschenden Klassen," *NZ* 22 (1903–1904), 641–648, 682–686.
75. H. D., "Gefängniswesen und Vollzug der Freiheitsstrafen in Deutschland," *NZ* 5 (1887), 295.
76. Arthur Stadthagen in *RT*, 11/II/117, 12 January 1905, 3694–3708; *RT*, 12/II/132, 22 February 1911, 4825–4837; Wilhelm Schröder, "Politische Gefangene in deutschen Gefängnissen," *SM* 12 (1908), 218–227.

77. *Stenographische Berichte über die Verhandlungen des Landtages, Haus der Abgeordneten*, 21. Legisl., V. Session, 19. Sitzung, 21. Februar 1912, 1363–1366, zit. 1365 (henceforth, *HdA*); also reprinted in Karl Liebknecht, *Gesammelte Reden und Schriften*, 10 vols., ed. Institut für Marxismus-Leninismus beim ZK der SED (Berlin/East, 1958–1968), 5, 22–25, quote on p. 24. See m.s. [= Max Schippel], “Innungen und Gefängnisarbeit,” *NZ* 9 (1890–1891), 443–447; Siegfrieda [= Siegfried Weinberg], “Die Gefängnisarbeit,” *NZ* 25 (1906–1907), 864–872.
78. August Bebel, *RT*, 10/II/175, 23 March 1900, 4935–4938, 4941; See also *VS*, 4 Mai 1870; “Zur Naturgeschichte der besten der Welten,” *SD*, 20 September 1883; “Zur Frage der Prügelstrafe,” *Socialpolitisches Centralblatt* 3 (1893), 465–467 (henceforth, *SC*); H. Lux, “Untersuchung der Kost in den preußischen Gefängnissen,” *NZ* 7 (1888), 359–358.
79. Review of Strosser-Stursberg, *Die Anlage von Strafkolonien und die Prinzipien des gegenwärtigen Strafvollzugs* (Düsseldorf, 1880), *Jahrbuch für Sozialwissenschaft und Sozialpolitik* 2 (1881), 153–156; Ignaz Auer, *RT*, 9/VI/29, 31 January 1898, 756–760; Michael Sursky, “Rezension von *Der Bankrott des modernen Strafvollzugs und seine Reform*, von Max Treu,” *NZ* 23 (1904–1905), 325; Wolfgang Heine, “Stafrecht, Strafprozess und Strafvollzug,” *SM* 10 (1906), 750.
80. Franz von Liszt, “Der Zweckgedanke im Strafrecht,” in *Strafrechtliche Aufsätze und Vorträge*, 2 vols. (Berlin, 1905), 2, 173, 169–173, 178. On Liszt and his school, see: Richard F. Wetzell, “From Retributive Justice to Social Defense: Penal Reform in Fin-de-Siècle Germany,” in *Germany at the Fin de Siècle: Culture, Politics, and Ideas*, ed. Suzanne Marchand and David Lindenfeld (Baton Rouge, 2004), 59–77; Monika Frommel, *Präventionsmodelle in der deutschen Strafwirk-Diskussion: Beziehungen zwischen Rechtsphilosophie, Dogmatik, Rechtspolitik und Erfahrungswissenschaften* (Berlin, 1987), 42–114. Another interpretation, which identifies lines of conflict between psychiatry and legal studies, can be found in Müller, 125–141.
81. Franz von Liszt, “Das Verbrechen als sozialpathologische Erscheinung,” in *Strafrechtliche Aufsätze*, 2, 234, 235, 236, 246.
82. Other students of Liszt’s included Siegfried Weinberg and Gustav Radbruch. The latter admittedly did not join the SPD until 1918. See Heinemann’s essays: “Entwurf zu einem schweizerischen Strafgesetzbuch,” *SC* 3 (1893), 61–63; “Das Strafsystem in dem Entwurfe eines Schweizerischen Strafgesetzbuches,” *SC* 3 (1893), 73–76; “Sozialpolitisches in dem Entwurf eines schweizerischen Strafgesetzbuchs,” *SC* 3 (1893), 88–90; “Die verwahrloste und verbrecherische Jugend,” *SC* 3 (1893), 157–159; “Strafrecht und Sozialpolitik,” *SC* 3 (1893), 463–465; “Der österreichische Strafgesetzentwurf und die arbeitende Klasse,” *AfsGS* 7 (1894), 359–409. In 1892, Heinrich Lux cited without comment multiple pages from an essay by von Liszt regarding the social origins of crime and their remedy. Lux, ed., *Handbuch*, 159–60; compare Franz von Liszt, “Die gesellschaftlichen Ursachen des Verbrechens,” *SC* 1 (1892), 59–60.
83. Sursky, “Schule,” 685; I. Ingwer, “Zur Reform unseres Strafgesetzes,” *Der Kampf* 2 (1908–1909), 67.
84. “Zur Reform des Strafrechts,” *SM* 7 (1903), 22–35; Oborniker, 216. Here, too, Worm’s interpretation that Heine, like many other Social Democratic jurists, did not wish to forgo guilt and retribution seems hardly tenable. Worm, *SPD und Strafrechtsreform*, 55–59.
85. Wetzell, “From Retributive Justice”; Richard F. Wetzell, “Criminal Law Reform in Imperial Germany,” (Ph.D. diss., Stanford University, 1991), 95–154, 213–223, 280–287.
86. Wetzker, “Der Punct 8 unseres Programms,” *SM* 6 (1902), 610.
87. Heine, “Reform,” 24 (emphasis in the original). Both refer to Wetzker’s seminal essay, “Zunahme.”
88. Georg Gradnauer, *RT*, 11/II/90, 13 May 1904, 2893–2903; Georg Gradnauer, *Das Elend des Strafvollzugs* (Berlin, 1905), esp. 3–4, 56–80; see the collection of news accounts in Liebknecht, *Reden*, 1, 132–151. This kind of prison scandal with subsequent trial was not atypical. Hall, 78.
89. “Königsberg und Plötzensee,” *Die Neue Gesellschaft* 1 (1905), 135.

90. "Resolution Haase," in *Protokoll über die Verhandlungen des Parteitag der Sozialdemokratischen Partei Deutschlands, abgehalten zu Mannheim vom 23. bis 29. September 1906* (Berlin, 1906), 140–142; Hugo Haase, "Strafrecht, Strafprozeß und Strafvollzug," in *Protokoll Parteitag der SPD 1906*, 360–377.
91. *Protokoll Parteitag der SPD 1906*, 378; Ernst Haase, *Hugo Haase: Sein Leben und Wirken* (Berlin-Frohnau [1929]), 16, 94.
92. "Laienbemerkungen zur Reform des Strafrechts," *SM* 10 (1906), 487–492; "Über das Strafrecht der Zukunft," *SM* 15 (1909), 157–165; "Die Wanderer," *SM* 20 (1914), 308–314.
93. Fischer, "Lumpenproletariat," 1138–1139. Compare Wetzell, *Inventing*, 100–105.
94. Juliusburger, 22. The Swiss psychiatrist, radical opponent of alcohol, and criminal anthropologist August Forel, writing in *SM*, could even raise the question of euthanizing certain criminals. "Todesstrafe und Sozialismus: Zum Fall Grete Beier," *SM* 12 (1908), 1048. On Forel, see Spode, 137–138, 221–223, 235–237.
95. See, for example, Karl Liebknacht, "Gegen Klassenstaat und Klassenjustiz," (1907), in *Reden*, 2, 17–42; Erich Kuttner, *Klassenjustiz!* (Berlin, 1913). Compare Klaus Saul, *Staat, Industrie, Arbeiterbewegung im Kaiserreich: Zur Innen- und Außenpolitik des Wilhelminischen Deutschland 1903–1914* (Düsseldorf, 1974), 188–210; Hall, 72–88.
96. S. Weinberg, "Die Strafrechtswissenschaft gegen die Arbeiterklasse," *NZ* 30 (1911–1912), 405–412, quote 406; idem, "Der Strafrechtsentwurf," *NZ* 31 (1912–1913), 490–495; idem, *Die Arbeiterklasse und der Strafgesetzentwurf* (Stuttgart, 1910); Heine, "Reform," 29–30; Michael Sursky, "Sozialdemokratische Randbemerkungen zu den Vorarbeiten der Strafrechtsreform," *NZ* 27 (1907–1908), 33–38, 67–74, 95–106; Otto Lang, "Die grosse Strafrechtsreform," *SM* 13 (1909), 1591–1592, 1595–1596.
97. "Der neue Strafgesetzentwurf," *NZ* 28 (1909–1910), 721–722 (emphasis in the original).
98. Heinrich Wetzker, "Das Elend des Strafvollzuges," *Die Neue Gesellschaft* 1 (1905), 346.
99. Karl Liebknacht, *HdA*, 21/V/61, 1 May 1912, 5025. Here Liebknacht is already developing the thoughts that he formulated in his famous draft "Gegen die Freiheitsstrafe" (1918), in part employing identical language. In *Reden*, 9, 391–396, there is also the formulation "struggle for existence" (*ibid.*, 393). Thus this can hardly be classified as an outstanding and trend-setting document among socialist proposals for reform. See Berger, 263–265; Heinz Cornel, "Resozialisierung—Klärung des Begriffs, seines Inhalts und seiner Verwendung," in *Handbuch der Resozialisierung*, ed. Heinz Cornel, Bernd Maelicke, and Bernd Rüdiger Sonnen (Baden-Baden, 1995), 18.
100. Gradnauer, 44–52, 86–92; Siegfried Weinberg, *Soziales Strafrecht* (Gautzsch, 1908), 29–30; Karl Liebknacht, *HdA*, 21/III/23, 18 February 1910, 1811–1813; *HdA*, 21/IV/20, 6 February 1911, 1411–1424; *HdA*, 21/IV/30, 18 February 1911, 2296–2304; *HdA*, 22/III/33, 21 February 1914, 2706–2711. See note 99. See Oborniker, 222–235. Clearly the SPD's program of penal reform was less constrained by anachronistic world views than by justified mistrust of the class state. Compare Thomas Welskopp, "Im Bann des 19. Jahrhunderts: Die deutsche Arbeiterbewegung und ihre Zukunftsvorstellungen zu Gesellschaftspolitik und 'sozialer Frage,'" in *Das neue Jahrhundert: Europäische Zeitdiagnosen und Zukunftsentwürfe um 1900*, ed. Ute Frevert (Göttingen, 2000), 21–26.
101. Siegfrieda, "Die bisherigen Resultate der bedingten Verurteilung," *NZ* 23 (1904–1905), 455–456; Wolfgang Heine, *RT*, 10/II/274, 5 March 1903, 8409; Karl Liebknacht, *HdA*, 21/V/20, 22 February 1912, 1439–1440; compare Oborniker, 220–221.
102. Wolfgang Heine, "Weniger Strafen" and "Replik," *Vorwärts*, 9 January 1910; quoted according to Weinberg, *Arbeiterklasse*, 26, with further references there; also, Wolfgang Heine, "Gegen den Anklagezwang," *SM* 13 (1909), 481–489; Kuttner, 27–34; Karl Liebknacht, *HdA*, 21/IV/30, 18 February 1911, 2296.

103. Hirsch, 72; 2nd ed. (Berlin, 1907), 122–130, quote 184. Compare Hans Fehlinger, “Über Rassenhygiene,” *SM* 14 (1910), 965–970; Schwartz, *Eugenik*, 62–66.
104. Eduard Bernstein, “Die Menge und das Verbrechen,” *NZ* 16 (1897–1898), 229–237. Ingrid Gilcher-Holtey has noted that Bernstein’s discussion of the work of Italian criminologist Scipio Sighele in this article sparked internal party criticism of Bernstein. See Gilcher-Holtey, *Das Mandat des Intellektuellen: Karl Kautsky und die Sozialdemokratie* (Berlin, 1986), 122–123, 127.
105. Erving Goffman, *Stigma: Notes on the Management of Spoiled Identity* (1963; New York, 1986), 107, quote 114.
106. Foucault, *Discipline and Punish*, 297.